

## Elaborazione di indicatori

1. Indicatori aggiuntivi rispetto a quelli dell'Ateneo

2. Possibili chiavi di lettura

*a cura del Dott. Lorenzo Marini – Dip. DAFNAE*

CONSIGLIO di CORSO di STUDIO AGGREGATO TECNOLOGIE  
FORESTALI E AMBIENTALI e SCIENZE FORESTALI E AMBIENTALI del  
3.12.2013

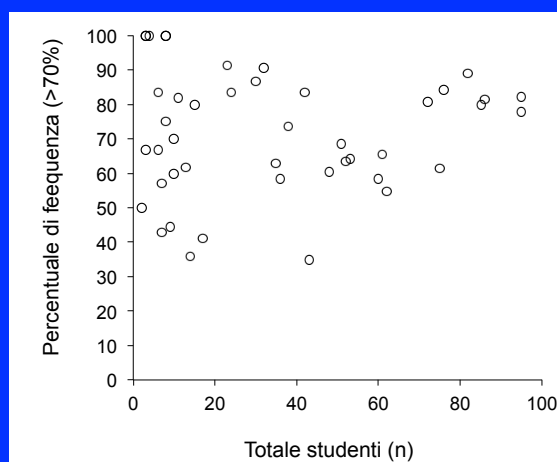
1. Indicatori aggiuntivi rispetto a quelli dell'Ateneo

Tre INDICATORI aggiuntivi potrebbero essere considerati per la valutazione interna

1. Percentuale di frequenza (>70% o >50%)
2. Quantili
3. Intervalli di confidenza attorno alla media o mediana

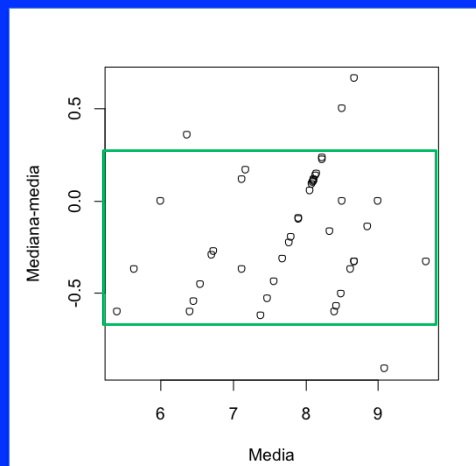
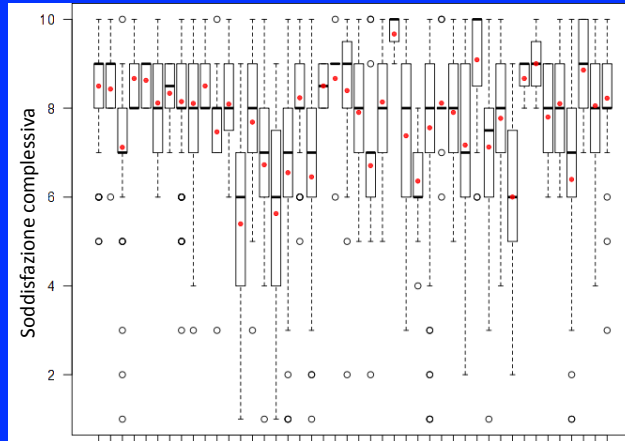
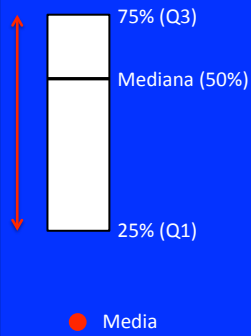
*Elaborazione applicata ai dati dell'a.a. 2011-2012*

1. Percentuale di frequenza (>70% delle lezioni)



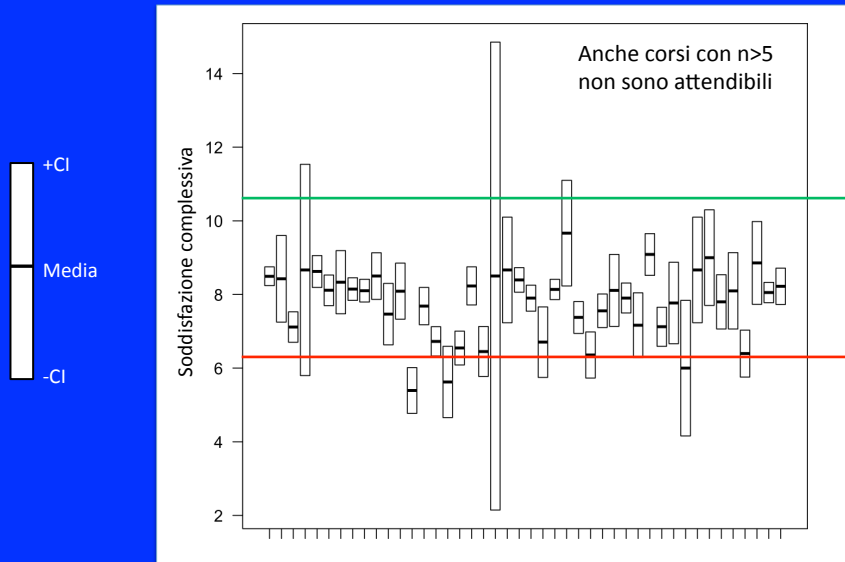


## 2. Utilizzo dei quantili



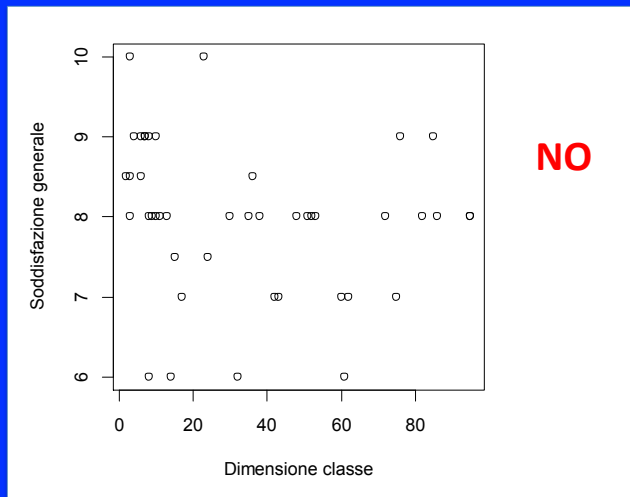
Mediana > media (0.166)

### 3. Utilizzo degli intervalli di confidenza (e.g. 95%)

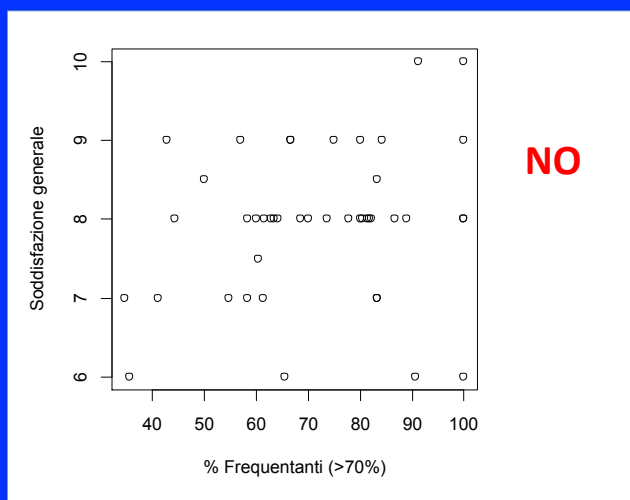


### 2. Possibili chiavi di lettura

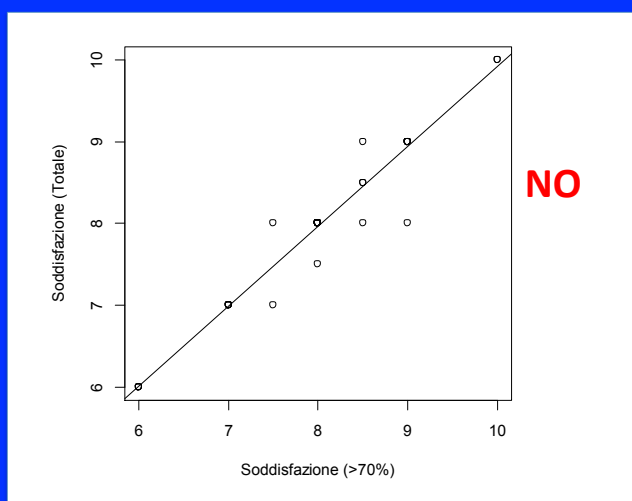
Corsi più numerosi ricevono valutazioni più negative?



Corsi con maggiore "abbandono" ricevono valutazioni più negative?



Le valutazioni cambiano se si usano solo i frequentanti >70%?



Diversi limiti legati alle valutazioni (estesa letteratura):

- Necessità di usare diverse coorti di studenti per valutare lo stesso docente (replicazione nel tempo)
- Non confrontare le valutazioni fra discipline diverse: le valutazioni dovrebbero essere usate fra CCS piuttosto che all'interno
- Manca la possibilità di testare la relazione fra voto e soddisfazione (principale "bias" riportato in letteratura)

Diversi limiti legati alle valutazioni (estesa letteratura):

- Impegno richiesto dal docente
- Momento in cui le valutazioni sono raccolte: problema delle verifiche intermedie
- Molti altri da considerare!